

Aan de gemeente Edam-Volendam
Het College van burgemeester en wethouders
Postbus 180
1130 AD VOLENDAM

Onderwerp: besluit afwijzing aanvraag jaarsubsidie 2024 d.d. 26 januari 2024.
kenmerk brief:223124603

Schardam, 6 maart 2024

Geacht College,

Hierbij tekent de Stichting Dorpsbelangen Schardam/Dorpsraad Schardam bezwaar aan tegen het besluit tot afwijzing van onze aanvraag jaarsubsidie 2024 van 26 januari 2023 (bijlage 1) .

Dat de stichting/dorpsraad belang heeft bij verlening van subsidie is evident. Blijkens onze statuten is een van onze doelen de behartiging van de collectieve belangen van de inwoners van Schardam en de bevordering van de leefbaarheid van Schardam. De inhouding van subsidie brengt schade toe aan dit doel (zie bijlage 2).

De argumenten voor afwijzing van onze aanvraag tot subsidie komen op het volgende neer:

- a) wij hebben onze verbindende rol met de gemeente verzaakt en de relatie verstoord
- b) en wij hebben, omdat wij het niet eens zijn met het beleid van de gemeente rond de voorgenomen verkoop van de Camping de Eenhoorn acties ondernomen die volgens de gemeente niet alleen afkeuringwaardig zijn, maar afgestraft dienen te worden met een afwijzing van de subsidieaanvraag.

Alvorens in te gaan op bovenstaande argumenten van de gemeente zijn wij van oordeel dat de gemeente in de hele discussie rondom de verkoop van Camping de Eenhoorn haar boekje te buiten is gegaan in die zin dat zij het vertrouwensbeginsel heeft geschaad, onzorgvuldig heeft gehandeld door onder meer onjuiste informatie te geven en onvoldoende hoor en wederhoor toe te passen en bovendien willekeurig heeft gehandeld door zonder grond sancties op te leggen toen het gedrag /of een actie van de kant van de dorpsraad/stichting haar niet beviel.

Vertrouwensbeginsel

Als het gaat om het vertrouwensbeginsel geldt het volgende.

Vanaf 2022 hebben wij elk jaar subsidie van de gemeente mogen ontvangen voor de activiteiten die in ons convenant met de gemeente zijn genoemd. Deze activiteiten zijn door ons conform het convenant uitgevoerd. Wij hebben in die jaren onder andere geparticipeerd in concrete ontwikkelingen op gebied van natuur, toerisme, verkeer, waterbeheer en dijkversterking, hebben contacten onderhouden met andere dorpen, de gemeente, de provincie en andere instanties. Wij



hebben bijeenkomsten georganiseerd voor dorpsgenoten en hen middels een website van informatie voorzien. Deze werkzaamheden hebben wij doorgezet tot op de dag van vandaag.

Dezelfde activiteiten/werkzaamheden hebben wij ook in onze subsidie aanvraag voor 2024 als activiteiten/werkzaamheden voor het jaar 2024 aangegeven. Omdat het dus ging om een zelfde aanvraag en dezelfde activiteiten als voorheen konden en **mochten wij er ook op vertrouwen** dat de subsidie ook voor 2024 zou worden verleend. Hierbij zij voor de goede orde aangetekend dat wij uitdrukkelijk niet de bedoeling hadden en hebben om de verleende subsidie voor andere doeleinden aan te wenden dan in de aanvraag was/is voorzien. Desgewenst kunnen wij hiervan bewijsstukken overleggen. Artikel 8 lid 2 van uw subsidieverordening kan hier niet van toepassing zijn. We waren dus buitengewoon verrast dat de subsidie niet werd toegekend.

Zorgvuldigheid

Naar ons oordeel is de gemeente **onzorgvuldig** omgegaan met de discussie voorafgaande aan de afwijzing van de gevraagde subsidie. De wijze waarop de gemeente ons betrokken heeft bij deze besluitvorming of liever gezegd ons **niet** betrokken heeft bij deze besluitvorming, heeft ons overvallen en is in tegenspraak met het gevoerde participatiebeleid (zie desbetreffende visie) van de gemeente.

De gang van zaken hierbij was als volgt:

- Op 13 december 2023 kregen wij bericht van de gemeente dat de beslissing over de subsidieaanvraag zou worden uitgesteld met zes weken omdat zich ontwikkelingen zouden hebben voorgedaan die gesprekken tussen ons en de gemeente noodzakelijk maakten. Niet werd aangeduid welke deze ontwikkelingen waren (zie bijlage 3).
- Hierna kwam een uitnodiging voor een gesprek zonder agenda. Toen wij vroegen naar de agenda van deze bijeenkomst was het antwoord van de gemeente (per mail dd. 21-12-2023 van mevrouw Hoek Spaans) dat het ging om de status van de dorpsraad in verband met onze subsidieaanvraag. Verder werd gezegd dat de gemeente niet nader zou ingaan op andere agendapunten zoals de problemen rondom Camping de Eenhoorn (zie bijlage 4). In tegenstelling tot hetgeen hierover in het afwijzingsbesluit wordt gesuggereerd werden wij dus in het ongewisse gelaten over de reden waarom gepraat moest worden en zou het uitdrukkelijk niet met de camping te maken hebben.
- In het afwijzingsbesluit zegt de gemeente namelijk/echter dat gebleken is dat "de verkoopplannen van de eigenaar van Camping de Eenhoorn enkele zorgen en angsten onder de inwoners van de kern te wegbrengen. Dit bleek aanleiding voor uw bestuur om kenbaar te maken dat u het niet eens bent met deze plannen. Omdat onduidelijk was of hierdoor de uitvoering van de voorgestelde activiteiten beïnvloedt (sic) zou worden hebben wij de beslistermijn met 6 weken verlengd. Met brief van 13 december 2023, die wij op 18 december hebben verstuurd, bent u hierover geïnformeerd".
Deze passage suggereert, liever gezegd stelt gewoon dat wij op de hoogte waren gebracht van het onderwerp van gesprek, te weten onze bezwaren tegen de verkoop van de camping zoals die zich toen aan ons voordeed.
- Gelet op bovengenoemd bericht van 13 december is dit niet juist en is de door de gemeente gedane suggestie hieromtrent geheel onterecht. Wij wisten gewoon niet waarover het in feite ging.



Verder werd in uw besluit ook de suggestie gewekt dat wij tegen de verkoop van de camping zouden zijn. Natuurlijk is verkoop het goed recht van de huidige eigenaar. Wij vreesden en vrezen nog steeds alleen voor de zeker niet denkbeeldige nadelige gevolgen voor o.a. de leefbaarheid in ons dorp en de omliggende natuur. Wij hebben er steeds op aangedrongen dat de gemeente bijtijds voorwaarden zou stellen aan deze specifieke verkoop aan een drietal beruchte projectontwikkelaars. (zie ons bezwaarschrift en nadere toelichting daarop in bijlage 5).

- Wij hoorden in het gesprek tot onze verrassing dat het ging om het feit dat wij een rechtszaak tegen de gemeente zouden zijn gestart middels ons vorengenoemd bezwaarschrift tegen de vergunningverlening aan de Camping De Eenhoorn. Verder bleef het gesprek vaag. Het ging over de bezwaren van de gemeente tegen het voeren van een bezwaarprocedure [volgens de gemeente een rechtszaak] door een dorpsraad en de gevolgen daarvan voor onze erkenning als dorpsraad. Niet werd gezegd dat de gemeente dacht aan een afwijzing van ons subsidieverzoek en dat zij ons specifiek op dat punt wilde horen. Daarom was het voor ons niet duidelijk en mogelijk om op dit punt verweer te voeren, laat staan dat wij hierop een gefundeerde doordachte zienswijze namens de gehele Dorpsraad kenbaar konden maken.

Verbinding

Hieraan voorafgaand hadden wij soortgelijke ervaringen met de gemeente/B&W. Gelet daarop is het onterecht dat ons als bestuur wordt verweten dat wij **onze rol als verbinder** tussen inwoners en gemeente onvoldoende hebben waargemaakt en dat wij ervoor hadden moeten zorgen dat ook bij verschillende zienswijzen de samenwerking en “communicatie open en goed gehouden” had moeten worden. Wij hebben dat laatste bij voortdurend betracht, maar elke vraag naar informatie of poging tot communicatie strandde of liep uit op weinig informatie of zelfs onjuiste informatie.

1. Dat wij bereid waren tot overleg met de gemeente en nog steeds zijn, hebben wij tot en met de hoorzitting in de bezwaarschriftprocedure bevestigd.
Evenwel **verbinding moet van twee kanten komen** en aan de kant van de gemeente heeft die goeddeels ontbroken, zo blijkt uit het hiernavolgend niet volledig overzicht.
Naar aanleiding van de aanvraag voor een tijdelijke vergunning door Camping de Eenhoorn probeerden wij meerdere malen in contact te komen met zowel ambtenaren als bestuurders via WhatsApps en mails, waarin wij trachtten informatie te krijgen (zie bijlage 6). Hetgeen niet lukte. We werden consequent naar de verantwoordelijke wethouders verwezen. Op 24 augustus 2023 schreven we daarom een brief aan de wethouders Kes en Bootsman (en tkn naar de heren Aalberse en Steur).
2. Op 25-09-2023 ontvingen wij een mail van Sam Hoek Spaans: “dat het de familie Maas vrij staat om de camping over te dragen aan een nieuwe eigenaar mits de exploitatie van de camping binnen het bestemmingsplan en de afgegeven vergunning past. (...) Daarnaast zijn de wethouders bijgepraat *[dwz door de ambtenaren]* en hebben wij ook uitvoerig met elkaar gesproken afgelopen week *[was een gesprekje met onze voorzitter op een informele borrel bij de opening van het politieke jaar]*. Wij zullen afwachten tot er nadere informatie omtrent de camping bekend wordt. Mocht u iets ter oren komen wat van invloed kan zijn op het vervolg of zijn uw vragen niet beantwoord, dan kunt u zich tot mij wenden.”



3. Op 17/10 2023 hadden wij een gesprek met de beide wethouders die ons meedeelden niets te kunnen doen en rustig te willen afwachten, overigens in de overtuiging dat het bestaande beleid voldoende zou zijn. De aanwezige ambtenaren konden op dat moment niet aangeven waaruit dit beleid eigenlijk bestond. Voor ons was deze afspraak nuttig, maar niet bemoedigend en eerder het begin van overleg over het beleid en borging van de leefbaarheid dan een eindstation.
4. Op 20/10 2023 schreven wij een brief aan de burgemeester, waarin wij aangaven dat in het gesprek met de wethouders vragen onbeantwoord waren gebleven en onze zorgen over de leefbaarheid niet waren weggenomen. Wij nodigden haar uit het overleg voort te zetten. Deze brief is behoudens een ontvangstbevestiging nimmer inhoudelijk beantwoord.
5. Op 31/10 2023 schreven wij een brief aan de fractievoorzitters over de problemen met de voorgenomen verkoop. Dat heeft geleid tot een discussie en een verzoek vanuit de Raad tot een voorbereidingsbesluit om te verzekeren dat verkoop van de camping niet tot grootschalige de leefbaarheid verstorende ontwikkelingen zouden leiden.
6. Hierna probeerden wij erachter te komen of er een exploitatievergunning voor de camping was afgegeven en zo ja of die nog geldt. Ook over de geldigheid van andere documenten vroegen we helderheid. Het antwoord hierop was op zijn zachtst gezegd onduidelijk en nadere informatie was niet te vinden.
7. Op 22/10/2023 voelden wij ons genoodzaakt een WOO verzoek in te dienen om achter deze informatie komen.
8. Toen wij, daags voor de afloop van de bezwaartermijn nog geen antwoord op het WOO verzoek hadden ontvangen, hebben we op 29/11/2023 een bezwaarschrift ingediend tegen de door de gemeente afgegeven vergunning aan de camping.
9. Op 8/12/2023 schreven wij een tweede brief aan de burgemeester na haar op een bijeenkomst informeel gesproken te hebben. Die mail/brief niet werd beantwoord, maar door Sam Hoek Spaans in haar mail van 22-12 over de inhoud van het gesprek op 11 januari genoemd als niet opportuun geacht, gezien er na het gesprek van 17 oktober geen nieuwe ontwikkelingen zouden zijn geweest (sic!) (zie bijlage 4).
10. Het besluit op ons WOO verzoek (d.d. 21/12/2023) bevatte onjuiste informatie over een al of niet vervallen kampeervergunning en herhaalde dat nadere maatregelen met betrekking tot camping beleid niet nodig en ook niet wenselijk waren (zie bijlage 7).
11. Op 21-12-2023 publiceerde het college een RIB over het voorbereidingsbesluit. Hierin werd gesteld, dat het bestemmingsplan voldoende mogelijkheden zou bieden om de situatie in de gaten te houden en de door ons gewenste maatregelen, in de vorm van voorwaarden aan de aan de exploitatie van de camping niet nodig zouden zijn. Hiermee werd opnieuw niet duidelijk welk beleid precies van toepassing was, noch enige zorg uitgesproken over de bedreigingen van de leefbaarheid die door de Raad geuit waren.
12. Pas op 25-1-2024 in het antwoord van Sam Hoek Spaans op onze vraag naar de status van de vermelding van de jaarronde openingstijden in de vergunning, kregen wij te horen dat de gemeente niet praat met personen die bezwaar hebben gemaakt tegen een vergunning! Dat zou staand gebruik zijn als er een procedure loopt. Dit laatste was ons onbekend en is naar ons oordeel onjuist.



Dorpsraad
Schardam

Deze opsomming is niet uitputtend, maar geeft vooral aan dat wij van onze kant voortdurend op overleg hebben aangedrongen zonder dat de gemeente hier adequaat op inging. Alle contacten met de gemeente ten spijt bleef niet alleen steeds onduidelijk wat het beleid precies is en of en hoe het aan onze zorgen tegemoet kan komen, maar ook wat het college al of niet wil toestaan in verband met de ontwikkeling van de camping na verkoop. Dit is tot op de huidige dag niet duidelijk en voor ons ook nu de reden voortdurend op open overleg over alle aspecten aan te dringen: welke bedreigingen zijn er, wat wil het college, wat heeft de gemeente aan mogelijke instrumenten en welke instrumenten ontbreken en dienen eventueel ontwikkeld te worden.

Al met al kwam er van de gemeente maar één antwoord: wij kunnen niets doen, wij zijn gebonden aan onze toezeggingen, het bestemmingsplan is voldoende en de door ons als dorpsraad gewenste maatregelen zijn niet nodig en niet wenselijk. Zonder ooit één poging te doen aan te tonen dat onze zorgen ten onrechte zijn en de leefbaarheid in Schardam is geborgd.

Bovenstaand laat zien dat er van de kant van de gemeente geen sprake is geweest van “open en goede communicatie”. Integendeel wij zijn te vaak het bos in gestuurd door vage en soms onjuiste informatie en voelen ons daarom niet zorgvuldig behandeld..

Zoals gezegd **verbinding moet van twee kanten komen en de gemeente is van haar kant te kort geschoten.**

Willekeur

De kern van ons bezwaar

Ons bezwaar dat de gemeente willekeurig heeft gehandeld komt hierna aan de orde. Het is de **kern van ons probleem, ons bezwaar tegen** de weigering van de subsidie.

De **fundamentele vraag hier is**: mag de gemeente subsidie weigeren omdat wij als stichting/dorpsraad het niet eens zijn met het gemeentelijk beleid ten aanzien van de destijds voorgenomen verkoop van de Camping de Eenhoorn en omdat wij zoals de gemeente zegt deze zaak niet hadden mogen “juridiseren” in de vorm van acties bestaande uit een brief aan de raadsfracties, een WOO verzoek en tenslotte een bezwaarschrift?

Om te beginnen zien wij niet in dat de eerste twee acties van juridische aard zijn en het bezwaarschrift is zoals de gemeente ook zelf aangeeft in haar algemene subsidieverordening wettelijk een middel om partijen die het niet met elkaar eens zijn, tot elkaar te brengen. Voorts zien wij in dit geval geen enkele van toepassing zijnde regelgeving (landelijk of gemeentelijk) op grond waarvan het niet mogelijk is om brieven te schrijven aan raadsleden, om een WOO verzoek te doen aan de gemeente en/of om een bezwaarschrift in te dienen. En het laatste pas nadat alle andere middelen om de problematiek aan de orde te brengen waren uitgeput.

- De **Gemeentewet en de wet Algemene wet bestuursrecht** bieden voor het besluit van de gemeente geen grond.
- Artikel 8 van de **Algemene subsidieverordening Edam-Volendam** biedt ook geen grond omdat o.a. onze activiteiten wel degelijk ten goede komen aan de ingezetenen van de gemeente, de subsidie noodzakelijk is voor de aangevraagde activiteiten, die overigens niet in strijd zijn met de wet, het algemeen belang of de openbare orde en wij doen wat in de aanvraag en het convenant

wordt aangegeven. Bovendien gaat deze verordening zoals eerder werd aangegeven ervan uit dat wettelijke procedures mogelijk zijn.

- Het Besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Edam- Volendam, houdende de vaststelling van regels over het verlenen van subsidie aan dorps- en wijkraden voor het bijdragen aan inwonersparticipatie (**Subsidieregeling dorps- en wijkraden Edam- Volendam**) biedt evenmin enige grond. Sterker nog daarin staat in artikel 2 dat de dorpsraad activiteiten en werkzaamheden moet ontplooiën die het algemeen belang van de inwoners van het dorp als geheel dienen. Dat het hier gaat om belang van het geheel blijkt wel uit de grote hoeveelheid bezwaarschriften (17 bezwaarschriften en een zaal vol inwoners) en het feit dat het overgrote deel van ons dorp achter onze bezwaren stonden en nog staan.
- Het door ons met de gemeente gesloten **convenant** (bijlage 8) verbiedt nergens om over te gaan tot vorengenoemde acties. Hierbij zij bovendien opgemerkt dat andere activiteiten dan de in het convenant “in ieder geval” genoemde (daarmee dus niet limitatief opgesomd) zijn toegestaan.
- Tot slot: **de statuten van de stichting dorpsbelangen Schardam /dorpsraad** : daarin zijn wij statutair verplicht het algemeen belang van het collectief (ons dorp) te behartigen. Deze statuten zijn door de gemeente **erkend**. Wij hebben gehandeld conform onze statuten en uiteindelijk - omdat overleg geen soelaas bood en geen enkel levensvatbaar compromis bespreekbaar bleek – gedaan wat wij in dat belang moesten doen en zijn dan ook uiteindelijk overgegaan tot de door de gemeente genoemde “afkeurenswaardige “acties. Als het zonder had gekund, in goed en open overleg met alle feiten en belangen op tafel hadden wij ons graag onthouden van een formele bezwaarprocedure.

De conclusie is dat de gemeente geen enkele grond heeft om ons de sanctie in de vorm van weigering van subsidie op te leggen. Het kan niet zo zijn dat de gemeente als iets haar niet bevalt zonder enige wettelijke grond willekeurig bepaalt dat sancties moeten volgen.

Wij verzoeken u het geheel van bovengenoemde bezwaren gegrond te verklaren, het afwijzingsbesluit te herzien en de gevraagde subsidie alsnog toe te kennen.

Wij behouden ons het recht voor om dit bezwaar eventueel met documenten nader toe te lichten in een hoorzitting.

Hoogachtend,

Namens de dorpsraad,

Jan Willem Tellegen (voorzitter) en Marga Kuperus (secretaris)

N.B. Indien wij van de bezwaarschriftencommissie het verzoek krijgen te zoeken naar een minnelijke oplossing, die inhoudt dat het door ons voortdurend gevraagde overleg over alle ter discussie staande

onderwerpen op korte termijn zal plaatsvinden, zullen we daar mee instemmen. Wij begrijpen uit tussentijdse correspondentie vanuit de gemeente, dat in dit geval de beslistermijn op ons bezwaarschrift wordt uitgesteld in afwachting van de uitkomst van genoemd overleg. Uiteindelijk kan de onenigheid tussen onze Dorpsraad en de gemeente ons inziens alleen in goed en open overleg worden opgelost.

Bijlagen:

1. Besluit afwijzing subsidieverzoek dd. 26 januari 2024

De overige bijlagen worden u op verzoek nagezonden:

2. Statuten Stichting Dorpsbelangen Schardam d.d. 8 november 2022
3. Brief verlenging beslistermijn aanvraag jaarsubsidie 2024 d.d. 13/12/2023
4. De mail van mevrouw Hoek Spaans d.d. 22-12-2023
5. Bezwaarschrift en nadere toelichting daarop betreffende het verlenen van een omgevingsvergunning aan Camping de Eenhoorn
6. Diverse correspondentie met de gemeente (ambtelijk en bestuurlijk) over Camping de Eenhoorn
7. Besluit WOO verzoek d.d.21/12/2023
8. Convenant met de gemeente d.d. 3 september 2022